

Aan het lid van Provinciale Staten,  
mevrouw J.C. Voerman

Datum : 13 NOV. 2018  
Documentnr. : 2018-076.147/46/A.6  
Dossiernummer : K10320  
Behandeld door : A.I. Fels-Blansjaar, M.D. Langelaar  
Telefoonnummer : (050)316 4656  
Antwoord op : uw brief van 17 oktober 2018  
Bijlage :  
Onderwerp : Schriftelijke vragen over paasvuren

Geachte mevrouw Voerman,

In deze brief ontvangt u de antwoorden op uw schriftelijke vragen over paasvuren zoals u die ons heeft gesteld in uw brief van 17 oktober 2018.

**1. *Het is overduidelijk dat paasvuren niet goed zijn voor het milieu. De gemeente Delfzijl staat om die reden zelfs geen paasvuur toe binnen haar gemeentegrenzen. Met name longpatiënten hebben last van de verergering van hun klachten door het inademen van de rook. In hoeverre zijn deze emissies en de gevolgen voor het milieu en de volksgezondheid een zorg voor u? Tot hoever reikt uw bevoegdheid om paasvuren te reguleren? Graag een gemotiveerd antwoord.***

Het verminderen van de gezondheidseffecten door luchtverontreiniging en het proberen te voorkomen van nieuwe gezondheidseffecten is expliciet opgenomen in onze Omgevingsvisie. Wij zorgen ervoor dat er geen onacceptabele effecten optreden voor mens en natuur. In onze provincie voldoen we ruimschoots aan de wettelijke eisen voor fijnstof en stikstofdioxide. Er zijn geen overschrijdingen van de Europese grenswaarden.

De bijdragen die paasvuren leveren aan de totale landelijke uitstoot van fijnstof is volgens het Rijksinstituut voor Volksgezondheid en Milieu (RIVM) minimaal. Wij achten de effecten derhalve niet onacceptabel.

**2. *Heeft u enig idee hoeveel fijnstofemissie er plaatsvindt in onze provincie door de verbranding van de paasbulten? Zo ja, waar kunnen wij de cijfers inzien? Indien dit niet bekend is, bent u dan bereid om het te laten onderzoeken in samenhang met de gevolgen voor de directe omgeving? Kunt u uw antwoord toelichten?***

Nee. Er zijn bij ons geen exacte cijfers bekend. De bevindingen van het RIVM<sup>1</sup> kwamen tot stand op basis van berekeningen, niet op basis van plaatselijke metingen. Over een heel jaar bekeken dragen de paasvuren volgens het RIVM een half procent bij aan de totale uitstoot van fijnstof in ons land. De concentraties fijn stof en stikstofdioxide liggen in onze provincie ruimschoots onder de wettelijke grenswaarden. Wij zien geen aanleiding om de fijnstofemissie en de gevolgen voor de concentraties in de omgeving nader te onderzoeken.

<sup>1</sup> <https://m.rtvoost.nl/nieuws/299646/Onderzoek-RIVM-Fijnstofuitstoot-paasvuren-vergelijkbaar-met-vuurwerk-tijdens-jaarwisseling>

**3. In de gemeente Westerwolde zijn het afgelopen jaar 10 paasvuren ontstoken, ongeveer een derde van alle paasvuren in onze provincie. Dat terwijl deze gemeente bekend staat om haar uitgebreide Natuurnetwerk (NNN) en het N2000-gebied Lieftingsbroek. In hoeverre heeft u als bevoegd gezag binnen de Wet Natuur Bescherming hier een taak tot het beschermen van deze natuurgebieden? Heeft u een 'passende beoordeling' gemaakt m.b.t. de gevolgen van de uitstoot in het gebied? Zijn de gevolgen voor Lieftingsbroek onderzocht? Zo ja, waar kunnen wij deze beoordeling inzien, zo niet waarom niet?**

Het is aan de initiatiefnemer van een paasvuur om te beoordelen of sprake kan zijn van effecten op Natura 2000 gebieden en/of het NNN. De provincie is bevoegd voor vergunningverlening ingeval een project een mogelijk significant effect heeft op Natura 2000 gebied Lieftingsbroek. Bij paasvuren is echter naar ons oordeel geen sprake van mogelijke significante effecten. De emissie van voor natuur schadelijke stoffen (in casu stikstof) beperkt zich tot 1 keer per jaar gedurende enkele uren. Hieruit volgt dat de depositie op Lieftingsbroek verwaarloosbaar zal zijn en dus uit te sluiten is dat sprake is van enig effect. Er is dan ook geen reden om een passende beoordeling op te stellen.

**4. Bent u bereid om samen met de gemeenten te gaan kijken hoe de emissies door het verbranden van paasbulten geminimaliseerd kunnen worden zonder de essentie van deze eeuwenoude traditie weg te nemen? Bijvoorbeeld door de Paasvuren niet in iedere buurtschap toe te staan, maar bijvoorbeeld per regio/gemeente. En/of door het stellen van een maximum aan de hoogte van zo'n paasbult? Graag een gemotiveerd antwoord.**

Nee. Zolang er geen sprake is van een actuele of dreigende grenswaardeoverschrijding, zien wij geen aanleiding om actie te ondernemen.

**5. Bent u het met de Partij voor de Dieren eens dat mede op grond van de Wnb er alles aan gedaan moet worden om te voorkomen, dat nesten, broedende vogels en andere in de paasbult schuilende dieren verbranden? Kunt u uw antwoord toelichten? Hoe wordt op dit moment de zorgplicht (art. 1.11 Wnb) nageleefd bij het opbouwen en aansteken van paasbulten? Zijn hier in alle betreffende gemeenten richtlijnen voor opgenomen in de ontheffingsprocedure? Zo nee, bent u bereid om in overleg met gemeenten te gaan en hen te verzoeken in de voorwaarden op te nemen dat de paasbult kort van te voren moet worden opgebouwd?**

De initiatiefnemer is ervoor verantwoordelijk dat de bouw en het aansteken van het paasvuur niet leidt tot overtredingen van verbodsbepalingen van de Wet natuurbescherming en dat de zorgplicht in acht genomen wordt. Hierbij is het zeer wel voorstelbaar dat de initiatiefnemer maatregelen neemt om ervoor te zorgen dat geen beschermde soorten tot nestelen komen in de paasbult. Wij hebben geen inzicht in de richtlijnen die gemeenten hebben opgenomen voor een ontheffingsprocedure voor paasvuren. Provincieambtenaren gaan binnenkort in gesprek met Groningse gemeenten over de consequenties van de Wet natuurbescherming. In deze gesprekken zal het ook gaan over ontheffing procedures rond evenementen zoals Paasvuren en hoe daarmee omgegaan dient te worden.

Wij vertrouwen erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,

Gedeputeerde Staten van Groningen:



, voorzitter.

, locosecretaris.